

АКТ № _____

о выявленных расхождениях сметной документации с проектной

(по результатам сплошной проверки локальной сметы № 02-03 на соответствие проектной документации)

ОБРАЗЕЦ. Документ обезличен: наименование объекта, заказчик, проектная организация, населённые пункты, фамилии и имена файлов удалены, шифр проекта заменён на условный. Числовые данные, ссылки на листы документации и позиции сметы приведены подлинными. Номер акта, место и дата составления в образце не заполнены.

Место составления: _____ Дата составления: «____» _____ 2026 г.

1. Объект и предмет проверки

Объект строительства	Первая очередь объекта: наружные сети канализации и канализационные очистные сооружения населённого пункта. Наименование объекта и проектная организация в образце не раскрываются.
Проверяемая часть	Напорная канализация — КОС
Заказчик	Государственный заказчик; в образце не раскрывается
Проверенная смета	Локальная смета (локальный сметный расчёт) № 02-03 «Напорная канализация — КОС», форма № 4. Основание сметы — XXXX-ТКР-3.5.3-СО. Базисные цены 2001 года (редакция 2017 г.), ФЕР-2001 по приказу Минстроя России № 1039/пр. Сметная стоимость — 1 861,319 тыс. руб. в базисных ценах без НДС. Изменений (изм. № ...) в смете не заявлено
Цена контракта	17 637,569 тыс. руб. с НДС — по подписанному листу «2020 (2)» файла «Расчёт цены контракта»
Периметр проверки	Все 87 позиций локальной сметы № 02-03. Подписанных актов КС-2 в переданных материалах нет, поэтому периметр проверки равен всей смете
Метод	Сплошное сопоставление каждой позиции сметы со спецификациями и листами проектной документации, со ссылкой на лист документации по каждому пункту акта (см. раздел 9); дополнительно — проверка сметы на арифметику, кратность единиц измерения, повторы позиций, работы без материалов и аномалии цен

2. Проектная документация, по которой выполнена сверка

XXXX-СП «Состав проекта» (7 листов); XXXX-ТКР-3.5.3 «Напорная канализация — КОС» — основной комплект марки НК, листы 1–18 и прилагаемый документ «Спецификация оборудования» марки НК-СО (обозначение XXXX-ТКР-3.5.3-СО); XXXX-ТКР-3.5.9 «Фундамент под канализационную насосную станцию» (листы 1–10); XXXX-КМД «Эстакада над коллектором К-4» (листы 1–3) и приложенные к нему 12 детализировочных чертежей марки XXXX-КМ; XXXX-ПОС-5.7 «Проект организации строительства» (листы 1–35); XXXX-ПЗ-1.3.2.

Нумерация листов в настоящем акте приведена по основной надписи (штампу) чертежа.

Редакция проектной документации, подлежащая исполнению, документально не установлена: в переданном пакете нет заключения государственной экспертизы, справки об изменениях и листов с заполненной графой «Изм.». Сверка выполнена по единственной имеющейся редакции каждого листа. При наличии у заказчика более поздней редакции настоящий акт подлежит пересмотру.

3. Результат в сводном виде

Группа расхождений	Кол-во	Денежный ориентир	Пункты реестра (раздел 4)
Работы и оборудование, предусмотренные проектом и не учтённые сметой	10	не определён: расценок в смете нет	1, 2, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 20
Оборудование, исключённое из расчёта цены контракта	1	2 551,050 тыс. руб. с НДС	3
Объёмы и параметры сметы ниже проектных	6	определён частично	4, 5, 6, 12, 21, 22
Замена материала, марки изделия или параметра	4	определён частично	15, 16, 17, 18
Несоответствие заголовков и единиц измерения разделов сметы проекту	1	не денежная строка	19
ИТОГО расхождений	22	—	—
Из них с определённым денежным ориентиром	8	3 336,95 тыс. руб. ≈ 3,34 млн руб. с НДС (≈ 19 % цены контракта)	3, 4, 5, 6, 16, 17, 18, 21

Общий денежный итог по акту не выводится: суммы имеют разную природу — по одним пунктам это стоимость работ, учтённых сметой не по проекту, по другим стоимость исключённого оборудования, по третьим расценки в смете нет вовсе и переносить нечего. Без пересчёта взята одна величина — 2 551,050 тыс. руб. с НДС (пункт 3): она приведена по расчёту цены контракта заказчика. По четырнадцати пунктам денежный ориентир не определён, поэтому приведённая в таблице сумма 3 336,95 тыс. руб. — нижняя граница расхождений, а не его полная величина.

4. Реестр выявленных расхождений

№	Позиция (конструкция, работа)	Что предусмотрено проектной документацией	Что заложено в смете	Существо расхождения	Основание (лист ПД / позиция сметы)	Ориентир в цене контракта, тыс. руб. с НДС
1	Канализационная насосная станция КНС-7 (поселковая) TOP150L.150.5000/NP3153.1 81SH(273)	Спецификация оборудования XXXX-ТКР-3.5.3-СО (марка НК-СО), система К1, поз. 6: «Канализационная насосная станция (поселковая) TOP150L.150.5000/NP3153.1 81SH(273) производительностью 84,16м³/час — компл. 1», со ссылкой на том паспортов КНС. Та же станция показана на листах 2, 13, 15 комплекта	Раздел 3 назван «Канализационная насосная станция — TOP150L.150.5000/NP3153.1 81SH (КНС-8)», но содержит только земляные работы (поз. 21–29) и железобетонный фундамент (поз. 30–38). Самой станции — ни как оборудования, ни как монтажа — в смете нет	Не учтено сметой: 1 комплект. Работы предусмотрены проектной документацией и не учтены сметой (ст. 743 ГК РФ). Раздел 3 сметы стоит 5 083 руб. в базисных ценах — это стоимость котлована и бетонного основания; работы не могут быть корректно выполнены и приняты до внесения изменений в смету	ПД: XXXX-ТКР-3.5.3-СО, система К1, поз. 6. Смета: раздел 3, поз. 21–38, итого по разделу 5 083 руб.	не определён
2	Фекальный насос с измельчителем НОМА Barracuda GRP 16 W (для аварийного резервуара)	Спецификация XXXX-ТКР-3.5.3-СО, система К1, поз. 7: Q = 8,0 м³/час, Н = 16,0 м, N = 1,5 кВт — компл. 1. То же — лист 14 (аварийный резервуар 800 м³), спецификация листа и разрез 2-2	Отсутствует	Не учтено сметой: 1 комплект (ст. 743 ГК РФ). Насос включён в спецификацию именно того документа, на который сослана локальная смета № 02-03	ПД: XXXX-ТКР-3.5.3-СО, система К1, поз. 7; XXXX-ТКР-3.5.3, лист 14	не определён
3	Оборудование целиком исключено из расчёта цены контракта	Оборудование предусмотрено спецификацией XXXX-ТКР-3.5.3-СО (поз. 6 и 7 системы К1)	Файл заказчика «Расчёт цены контракта» содержит два листа. Лист «2020»: СМР 1 868,26 + оборудование 517,169 тыс. руб. (2001), итого с НДС 20 254,391 тыс. руб. Подписанный лист «2020 (2)»: СМР 1 861,319, оборудование 0, итого с НДС 17 637,569 тыс. руб.	Между двумя листами изменились две строки: (а) оборудование 517,169 → 0 тыс. руб. (2001), в цене контракта 2 551,050 тыс. руб. с НДС; (б) СМР 1 868,26 → 1 861,319 тыс. руб. (2001), то есть –6,941 тыс. в базисе, ≈ –65,8 тыс. с НДС. Разница итогов 20 254,391 – 17 637,569 = 2 616,822 тыс. руб. Смета в пакете соответствует подписанному листу; рабочий лист считан по другой редакции сметы, которой в пакете нет	«Расчёт цены контракта», листы «2020» и «2020 (2)»	2 551,050
4	Фундамент под КНС — применён не тот тип	XXXX-ТКР-3.5.9, лист 8 (спецификация на фундаментную плиту Тип-3), примечание 1: «Для КНС-7 применить фундамент под КНС (Тип-3) верх фонд. на отм. –5.000м»; примечание 2 предписывает Тип-3 и для КНС-8. Тип-3 на одну плиту: бетон кл. В20 — 3,64 м³; песчаная подготовка — 0,84 м³; арматура (сетка С-1 2 шт + каркасы ПК-1 9	Раздел 3, подзаголовок «Железобетонные конструкции фундаментов, тип-2»: бетон 2,64 м³ (поз. 32, 34), песчаная подготовка 0,62 м³ (поз. 30), арматура А500С Ø12 — 0,09678 т = 96,78 кг (поз. 36)	Объём меньше проектного: бетон –1,00 м³; песок –0,22 м³; арматура –34,95 кг. Объёмы сметы не совпадают ни с Тип-3, ни с Тип-2 (Тип-2: 2,2 м³ / 0,53 м³ / 82,81 кг) — требуется пересчёт под Тип-3. Какая бы из двух станций ни имела в виду в заголовке раздела (КНС-7 или КНС-8), проект предписывает для обеих Тип-3	ПД: XXXX-ТКР-3.5.9, лист 8. Смета: раздел 3, поз. 30–36	≈ 8,3 (только материалы, без работ)

№	Позиция (конструкция, работа)	Что предусмотрено проектной документацией	Что заложено в смете	Существо расхождения	Основание (лист ПД / позиция сметы)	Ориентир в цене контракта, тыс. руб. с НДС
		шт) — итого 131,73 кг				
5	Отводы полиэтиленовые d200×11,9 на напорной канализации	Спецификация XXXX-ТКР-3.5.3-СО, система К1Н: отвод 90° — 3 шт, 135° — 4 шт, 147° — 1 шт, 152° — 1 шт, 158° — 1 шт, 171° — 1 шт; всего 11 шт. Углы подтверждены планами и профилями (узлы поворота УП1–УП9)	Раздел 4: поз. 59 — отвод 90°, 3 шт; поз. 60 — отвод 60°, 2 шт; поз. 61 — отвод, 3 шт. Всего 8 шт. Угла 60° в проекте нет	Количество меньше проектного: –3 шт. Позиции 60 и 61 имеют один и тот же код ресурса 24.3.05.08-0584 при разных наименованиях	ПД: XXXX-ТКР-3.5.3-СО, система К1Н, поз. 7–12. Смета: раздел 4, поз. 59–61 (332,67 руб./шт)	≈ 9,5
6	Песчаное основание и песчаная обсыпка трубопроводов	XXXX-ТКР-3.5.3, лист 1, общие указания: «Прокладка всех трубопроводов канализации запроектирована, в соответствии с СТО 73011750-007-3-2010, на песчаное основание толщиной 100мм и засыпкой песчаным грунтом слоем 300мм». Примечание 2 на листах продольных профилей 17–20: «При засыпке трубопроводов над верхом трубы обязательно устройство песчаного слоя толщиной 30см без твердых включений»	Раздел 4, поз. 45–46: песчаное основание по формуле $3\,568,5 \times 0,3 \times 1,2 : 10$; песок $1\,413,126\, \text{м}^3$ (формула $3568,5 \times 0,3 \times 1,2 \times 1,1$). Раздел 1, поз. 7–8: $111,5 \times 0,35 \times 1,5$; песок $64,39\, \text{м}^3$. Песчаная обсыпка над верхом трубы отдельной позицией не учтена; обратная засыпка (поз. 43) — грунтом	Объём меньше проектного: учтён слой около 0,3 м вместо требуемых по проекту 0,1 м основания + тело трубы + 0,3 м над верхом (совокупно около 0,6 м). Расчётно: раздел 4 ≈ –1 170 м³ песка, раздел 1 ≈ –52 м³. Объём расчётный: принято, что ширина обсыпки равна ширине траншеи в формуле сметы (1,2 м) — предпосылку следует подтвердить у проектировщика	ПД: XXXX-ТКР-3.5.3, лист 1; листы 17–20, прим. 2. Смета: раздел 1 поз. 7–8, раздел 4 поз. 45–46 (песок 55,26 руб./м³)	≈ 674,7 (только материал, без работ)
7	Снятие и восстановление дорожного покрытия	XXXX-ПОС-5.7, лист 23: «снятие дорожного покрытия (ПГС) глубиной 0,2 м бульдозером и вывоз грунта на площадку в границах поселков». Лист 24: «На территории строительства восстанавливается покрытие поселковых дорог V категории на ширину 3,5 м вдоль трассы трубопровода. Восстанавливают покрытие ПГС толщиной 0,2 м, планировку проводят бульдозером ДЗ-171 и утрамбовывают пневмокатком ДУ-101». Технологическая схема (лист 35): п. 1 «Снятие дорожного покрытия», п. 6 «Восстановление дорожного покрытия из щебня»	Позиций на снятие покрытия, на устройство покрытия из ПГС или щебня, на укатку катком в смете нет ни в одном разделе (проверено сплошным поиском по всем 87 позициям)	Не учтено сметой (ст. 743 ГК РФ). Ширина 3,5 м, толщина 0,2 м вдоль трассы. Позиция крупная по объёму; протяжённость участков с покрытием требует уточнения у заказчика по плану трассы	ПД: XXXX-ПОС-5.7, листы 23, 24, 35. Смета: сплошной поиск по всем разделам	не определён
8	Крепление стенок траншей и котлованов	XXXX-ПОС-5.7, лист 23: «бурение скважин и	Отдельных позиций на бурение скважин, установку	Не учтено сметой (ст. 743 ГК РФ). Объём по ПОС не	ПД: XXXX-ПОС-5.7, лист 23, лист 35. Смета:	не определён

№	Позиция (конструкция, работа)	Что предусмотрено проектной документацией	Что заложено в смете	Существо расхождения	Основание (лист ПД / позиция сметы)	Ориентир в цене контракта, тыс. руб. с НДС
		установка в них стальных металлических труб»; «с устройством заборки и установкой распоров»; рис. 8.2 «Крепление стенок с применением стальных труб и распорок». Технологическая схема (лист 35): «Установка инвентарных щитов и распорок», «Демонтаж щитов и труб крепления траншеи»; на схеме обозначены «трубы шпунтовой стенки» и «щиты шпунтовой стенки»	и демонтаж труб шпунтовой стенки, щитов и распорок нет. Учтена только ручная разработка «с креплениями» (поз. 3, 41, 73) — крепления входят в норму самой расценки, но металл шпунта и его установка — нет	выделен	сплошной поиск по разделам 1, 3, 4, 5	
9	Водоотлив (водопонижение) грунтовых вод	XXXX-ПОС-5.7, лист 21: «грунтовые воды на участке строительства вскрыты всеми скважинами на глубине 4,8 до 5,6 м от поверхности земли... На период строительства необходимо устроить открытый дренаж с откачкой воды насосами». Лист 24: «При разработке всех котлованов необходимо устройство водоотлива грунтовых вод». Технологическая схема (лист 35): «Водопонижение грунтовых вод», «Устройство водоотлива грунтовых вод», в наборе механизмов — насос	Позиций на водоотлив, водопонижение, работу насосов в смете нет	Не учтено сметой (ст. 743 ГК РФ). Глубина котлованов КНС по ПОС 5,0–6,0 м при уровне грунтовых вод 4,8–5,6 м, то есть вскрытие водоносного горизонта предусмотрено самим проектом. Косвенное подтверждение — надбавка на водонепроницаемость бетона W6 в поз. 35 самой сметы	ПД: XXXX-ПОС-5.7, листы 21, 24, 35. Смета: сплошной поиск	не определён
10	Бетонные пригрузки против всплытия трубопровода	Спецификация XXXX-ТКР-3.5.3-СО, примечание 4: «При прокладке пластмассовых труб во избежание всплытия, сделать бетонные пригрузки через 6м»	Позиций на бетонные пригрузки в смете нет	Не учтено сметой (ст. 743 ГК РФ). Расчётно ≈ 594 шт на 3 568,5 м напорного трубопровода (3 568,5 : 6). Конструкция пригруза (масса, армирование) в предоставленных листах не задана — требуется у проектировщика	ПД: XXXX-ТКР-3.5.3-СО, примечание 4. Смета: сплошной поиск по разделу 4	не определён
11	Гидроизоляция колодцев	XXXX-ПОС-5.7, лист 35, технологическая схема, этап II: «Гидроизоляция колодцев»	Позиций на гидроизоляцию колодцев в смете нет	Не учтено сметой (ст. 743 ГК РФ). Объём — по числу колодцев	ПД: XXXX-ПОС-5.7, лист 35. Смета: раздел 2, поз. 19–20	не определён
12	Колодцы KB1-1 и KB1-2	XXXX-ТКР-3.5.3, лист 13 (гидравлическая схема, узел «А»): «KB1-1 водопроводный колодец	Раздел 2 «Устройство водопроводных колодцев — 1 шт»: поз. 19 — устройство круглого колодца Д-1500	Количество меньше проектного: в проекте на напорной линии два колодца d2000, в смете — один d1500	ПД: XXXX-ТКР-3.5.3, листы 8 и 13. Смета: раздел 2, поз. 19–20	не определён

№	Позиция (конструкция, работа)	Что предусмотрено проектной документацией	Что заложено в смете	Существо расхождения	Основание (лист ПД / позиция сметы)	Ориентир в цене контракта, тыс. руб. с НДС
		d2000мм, h=1800мм»; «KB1-2 приемный колодец-резервуар d2000мм, h=3000мм». Те же колодцы показаны на плане листа 8. Примечания листов 8 и 13: длина ремонтного участка от КНС-7 до колодца KB1-1 — 2 000,0 м, от KB1-1 до колодца-гасителя № 4 — 1 568,5 м	мм, 1,46 м³; поз. 20 — «Полимерный колодец Пайплайф SK d1500 h3580 (№ 254)» в комплекте с шибберной задвижкой d200, 1 компл.	(–2 колодца d2000). Требуется подтверждения, относятся ли KB1-1 и KB1-2 к периметру данной локальной сметы или вынесены в смежный том. Номер колодца в смете (№ 254) не совпадает ни с одним колодцем, названным в общих указаниях проекта (№ 255, № 256, колодец-гаситель № 4)		
13	Колодец-гаситель № 4 — стенка-растекатель	XXXX-ТКР-3.5.3, лист 1, общие указания: «На напорной канализации перед выпуском в самотечную сеть КОС предусмотрена установка колодца-гасителя №4 диаметром 1500мм из условия установки стенки-растекателя». Колодец-гаситель № 4 показан на листах 12, 13 и 20	Стенки-растекателя (бетонной или железобетонной конструкции внутри колодца) в смете нет ни в одном разделе	Не учтено сметой: 1 шт (ст. 743 ГК РФ)	ПД: XXXX-ТКР-3.5.3, лист 1; листы 12, 13, 20. Смета: сплошной поиск по разделу 2	не определен
14	Тройник стальной фланцевый 300×300	Спецификация XXXX-ТКР-3.5.3-СО, система K1, поз. 2: «Тройник стальной фланцевый 300х300, СК 2109-32-042, ГОСТ 12820-80 — 1 шт». Отдельно, в системе K1H, предусмотрен тройник 200×200 — 1 шт	В разделе 1 (система K1) тройника нет. Учтён только тройник напорной линии: раздел 4, поз. 53–54, диаметр 200 мм, 1 шт	Не учтено сметой: –1 шт тройника 300×300 (ст. 743 ГК РФ). Тройник 200×200 сметой учтён	ПД: XXXX-ТКР-3.5.3-СО, система K1, поз. 2. Смета: раздел 1 поз. 11–18, раздел 4 поз. 53–54	не определен
15	Марка напорной трубы — класс и назначение	Спецификация XXXX-ТКР-3.5.3-СО, система K1H, поз. 4: «Труба многослойная Мультипайп II ПЭ100-RC SDR 17 техническая DN 200х11,9, ТУ 2248-019-73011750-2012 — 3 568,5 м». При этом на листах продольных профилей 15–20 и на гидравлической схеме (лист 13) та же труба обозначена без индекса RC: «Мультипайп II ПЭ100 SDR 17 (PN10) техническая»	Раздел 4, поз. 56, ФССЦ 24.3.03.12-0006: «Трубы напорные многослойные полиэтиленовые с соэкструдированными слоями питьевые, марка “МультиПайп II” ПЭ 100 SDR 17, размером 200х11,9 мм» — 3 600,6165 м	Двойное расхождение. (а) Класс RC требует только спецификация; профили и схема его не содержат — противоречие внутри проектной документации, подлежащее разрешению проектировщиком; дефектом сметы не является. (б) Назначение трубы: проект во всех местах называет трубу технической, смета взяла питьевую. Объём 3 600,6165 м = 3 568,5 × 1,009 — нормативный запас, расхождением не является	ПД: XXXX-ТКР-3.5.3-СО, поз. 4; листы 13, 15–20. Смета: раздел 4, поз. 56 (365,47 руб./м)	не определен
16	Изоляция стального участка — толщина цилиндров	Спецификация XXXX-ТКР-3.5.3-СО, система K1H, поз. 6: «Цилиндр наливной Ø219 толщиной 25 мм RW-PS100-25-219 ROCKWOOL — 47,0 п. м»	Раздел 4, поз. 63: «Цилиндры наливные, марка “ROCKWOOL 100” толщиной 30 мм, диаметром 219 мм» — 47 м	Несоответствие параметра: толщина изоляции 30 мм вместо 25 мм — в сторону увеличения. Длина 47 м совпадает с проектом	ПД: XXXX-ТКР-3.5.3-СО, система K1H, поз. 6. Смета: раздел 4, поз. 62–63 (165,58 руб./м)	≈ 73,7

№	Позиция (конструкция, работа)	Что предусмотрено проектной документацией	Что заложено в смете	Существо расхождения	Основание (лист ПД / позиция сметы)	Ориентир в цене контракта, тыс. руб. с НДС
17	Фланцы Ø200	Спецификация XXXX-ТКР-3.5.3-СО, система К1Н: фланцы стальные плоские приварные Ø200 по ГОСТ 12820-80 — 2 шт; фланцы стальные плоские свободные Ø200 по ГОСТ 12822-80 — 2 шт	Раздел 4, поз. 64: «Фланцы стальные плоские приварные... диаметром 200 мм» — 4 шт (формула 2 + 2)	Замена изделия: свободные фланцы заменены приварными, 2 шт. Позиции на установку фланцев в смете нет — материал без работы; вероятно, учтено составом расценок на переходы	ПД: XXXX-ТКР-3.5.3-СО, система К1Н, поз. 13–14. Смета: раздел 4, поз. 64 (100 руб./шт)	≈ 3,8
18	Гильза Ø400 на напорной линии — марка трубы	Спецификация XXXX-ТКР-3.5.3-СО: «Гильза ø400 — труба «Прага» SN16 DN/ID-400; L = 0,5 м — 5 шт (пересечение стен колодцев)» и «Гильза ø400 — труба «КОРСИС Про» SN16 DN/OD-400; L = 0,5 м — 3 шт»	Раздел 1, поз. 18: «КОРСИС ПРО» Ø400 — 1,5 м (3 шт). Раздел 4, поз. 66: «КОРСИС ПРО» Ø400 — 2,5 м (5 шт)	Замена марки изделия для 5 гильз: проект — «Прага», смета — «КОРСИС ПРО». Общее количество гильз Ø400 (8 шт) сходится. Гильзы Ø500 (труба «Прага» L = 24,0 м под дорогой и стальная Ø500×8 L = 22,0 м через овраг) сметой учтены обе и расхождения не образуют	ПД: XXXX-ТКР-3.5.3-СО, поз. 5 и 15. Смета: раздел 1 поз. 17–18, раздел 4 поз. 65–70 (563,20 руб./м)	≈ 13,3
19	Заголовки и единицы измерения разделов сметы не соответствуют проекту	Спецификация XXXX-ТКР-3.5.3-СО, система К1: трубы безнапорные «Прага» SN16 DN/OD-315 — 111,5 м. Насосная станция напорной канализации — КОС по проекту КНС-7 (поселковая). Сам комплект имеет обозначение XXXX-ТКР-3.5.3 (том XXXX-ТКР-3.5.1 — «Искусственные сооружения»)	Раздел 1 назван «Система К1 — безнапорная канализация L = 46 м», при этом все формулы объёмов внутри раздела и поз. 12 считаны на 111,5 м. Раздел 3 назван «(КНС-8)». Раздел 4 сослан на «XXXX-ТКР-3.5.1-СО, лист 1», при том что все позиции внутри раздела ссылаются на XXXX-ТКР-3.5.3-СО	Заголовки противоречат содержанию сметы и проекту. Та же величина «46 п. м. без нап. канализ.» перенесена в График выполнения строительно-монтажных работ (приложение № 4) и в Проект сметы контракта (приложение № 6, раздел 1, единица «46 п. м.»); там же раздел 3 имеет единицу измерения «8 шт» при одной насосной станции. Расхождение переходит в документы приёмки этапа	ПД: XXXX-СП; XXXX-ТКР-3.5.3, лист 1; XXXX-ТКР-3.5.3-СО. Смета: строки 26, 263, 462	не денежная строка
20	Оборудование аварийного резервуара	XXXX-ТКР-3.5.3, лист 14, спецификация листа: труба стальная электросварная ø325×7,0 (Ду300) — 1,0 м; муфта надвижная МН 300 (Т) А — 1 шт; сальник набивной ø300 ТМ 89-09 L = 0,5 м — 1 шт; воздуховод из стальной трубы ø219×6,0 (Ду200) — 3,0 м; фекальный насос НОМА — 1 компл.; рукава напорные резиновые Ду50 — 60,0 м	Ни одна из позиций листа 14 в смете не встречается (проверено сплошным поиском по наименованиям)	Не учтено сметой (ст. 743 ГК РФ). Требуется подтверждения периметра: железобетонные конструкции резервуара вынесены в отдельный том и, вероятно, в отдельную смету. Однако лист 14 и насос НОМА входят в комплект XXXX-ТКР-3.5.3, на который сослана данная локальная смета	ПД: XXXX-ТКР-3.5.3, лист 14. Смета: сплошной поиск по всем разделам	не определён
21	Глубина котлована под КНС и применённая расценка	XXXX-ПОС-5.7, лист 21: «Глубина котлованов КНС составляет 5,0-6,0 м, траншей до 5,0 м». Лист 24: «Котлованы под устройство	Раздел 3: поз. 24 — ФЕР 01-02-056-09 «Разработка грунта вручную... глубина траншей и котлованов до 3 м». Суммарный объём	Применена расценка на глубину до 3 м при проектной глубине котлована 5,0–6,0 м; объём разработки не отражает	ПД: XXXX-ПОС-5.7, листы 21, 24; XXXX-ТКР-3.5.9, лист 8. Смета: раздел 3, поз. 21–29	≈ 2,6 (по поз. 24)

№	Позиция (конструкция, работа)	Что предусмотрено проектной документацией	Что заложено в смете	Существо расхождения	Основание (лист ПД / позиция сметы)	Ориентир в цене контракта, тыс. руб. с НДС
		КНС выполняют экскаватором с обратной лопатой ЭО-4111. Глубина котлованов до 6 м... крутизна откосов принимается 1:2... ширина откосов — 3 м». XXXX-ТКР-3.5.9, лист 8: верх фундамента на отметке -5,000 м	разработки по разделу 3 — 91 м³ (формулы $91 \times 0,2 / 91 \times 0,35 / 91 \times 0,45$)	откосы 1:2. Габариты котлована в предоставленных листах прямо не заданы — расхождение по объёму подтверждается только пересчётом по данным ПОС; расхождение по глубине в расценке — однозначно		
22	Расход арматуры в железобетонных колоннах эстакады	XXXX-КМД, лист 3, «Спецификация материалов на ж/б изделия»: колонны К15-1 — 2 шт, армирование Ø8А-I 113,6 кг + Ø18А-III 300 кг на бетон 3,02 м³ (≈ 137 кг/м³); колонны К17-1 — 4 шт, армирование Ø8А-I 284,4 кг + Ø20А-III 952 кг на бетон 7,76 м³ (≈ 159 кг/м³)	Раздел 5, поз. 83: ФССЦ 05.1.03.07-0993 «Колонны прямоугольного сечения сплошные из бетона В25 (М350), весом до 5 т, объемом от 1 до 4 м³ с расходом арматуры 100 кг/м³» — 10,78 м³	Параметр ниже проектного: расценка принята на расход арматуры 100 кг/м³ при проектном 137–159 кг/м³. Количество колонн (2 + 4) и объём бетона (10,78 м³) сметой воспроизведены точно	ПД: XXXX-КМД, лист 3. Смета: раздел 5, поз. 82–83	не определён: требуется подбор расценки с фактическим расходом арматуры

Пересчёт базисных цен 2001 года в цену контракта выполнен по цепочке коэффициентов самого заказчика из файла «Расчёт цены контракта»: временные здания и сооружения 2,4 % × зимнее удорожание 0,88 % × непредвиденные 2 % × индекс $K = 7,52 \times \text{НДС } 20 \% = 9,476$. Цепочка проверена на разделе 3: 5 083 руб. → 48,166 тыс. руб., что совпадает с «Проектом сметы контракта» (приложение № 6).

5. Документы, отсутствующие в переданном пакете, и вопросы, оставшиеся открытыми

Поиск недостающих документов вёлся по составу проекта XXXX-СП и по обозначениям, на которые ссылается сама смета. Все 87 позиций локальной сметы просмотрены подряд, без выборки.

№	Документ / вопрос	Состояние и что нужно, чтобы закрыть
1	Том 5, книга 8 — XXXX-ТКР-3.5.8 «Паспорта канализационных насосных станций»	В пакете отсутствует. На него ссылается спецификация XXXX-ТКР-3.5.3-СО по позиции КНС-7; в самой спецификации номер проекта в обозначении тома напечатан с опечаткой — при запросе называть обе формы. Без паспорта не проверяется комплектация КНС-7: насосы, трубная обвязка, запорная арматура, шкаф управления, люки, лестницы
2	Том 5, книга 1 — XXXX-ТКР-3.5.1 «Технологические и конструктивные решения линейного объекта. Искусственные сооружения»	В пакете отсутствует. Именно на него сослан заголовок раздела 4 сметы
3	Том 5, книги 10–12 — XXXX-ТКР-3.5.10 «Электроснабжение КНС», 3.5.11 «Паспорта БКТП», 3.5.12 «Фундаменты под оборудование БКТП»	В пакете отсутствуют. Файл «ЭЭ.pdf», имеющийся в пакете, — это том XXXX-ИЛО-4.6.7-ЭЭ «Энергетическая эффективность», а не электроснабжение. Электроснабжение КНС в локальной смете № 02-03 не учтено; относится ли оно к предмету контракта — не установлено
4	Том 10, книга 1 — XXXX-СМ-9.10.1 «Раздел 9. Смета на строительство»	В пакете отсутствует. Это сметный раздел проектной документации, прошедшей экспертизу. Пока его нет, невозможно установить, соответствует ли смета закупки смете проекта
5	Заключение государственной экспертизы, справка об изменениях, листы с отметками «изм. №»	В пакете отсутствуют. Редакция проектной документации, подлежащая исполнению, документально не подтверждена
6	Комплект детализировочных чертежей XXXX-КМ (12 листов, рукописные, приложены к файлу эстакады)	Прочитаны выборочно. Массы отправочных элементов (балки, траверсы, связи) с составом позиции 84–85 сметы (2,5025 т) построчно не сопоставлялись. Общая масса металла по технической спецификации стали листа 3 комплекта XXXX-КМД — 2,375 т, то есть смета по металлу не занижена; построчная сверка нужна для подтверждения номенклатуры
7	XXXX-ППО-2.4.3 «Проект полосы отвода»	По составу проекта книга 3 относится к проверяемому участку, а в тексте самого файла назван смежный участок. Либо ошибка титула, либо в пакет вложен не тот том. Требуется уточнения у заказчика
8	Протяжённость участков трассы с дорожным покрытием	Нужна для оценки объёма по пункту 7 реестра. В XXXX-ПОС-5.7 общей цифрой не задана; берётся с планов трассы (листы 2–12 комплекта XXXX-ТКР-3.5.3), которые прочитаны по надписям
9	Редакция сметы на 1 868,26 тыс. руб. (2001), по которой считан рабочий лист «2020» файла «Расчёт цены контракта»	В пакете отсутствует. Смета в пакете — 1 861,319 тыс. руб. (совпадает с подписанным листом «2020 (2)»). Нужна, чтобы понять, что именно убрали из СМР на 6,941 тыс. руб. вместе с оборудованием
10	Периметр локальной сметы № 02-03	Не подтверждён документально по двум узлам: колодцы КВ1-1 и КВ1-2 (пункт 12) и аварийный резервуар (пункт 20). Запросить у заказчика перечень смет первой очереди

Смета дополнительно проверена на арифметику (допуск 0,5 руб.), кратность единиц измерения, повторы позиций, работы без материалов и аномалии цен — отклонений не выявлено. Двадцать семь расценок без материалов — земляные работы, для них это нормально. Одна отрицательная строка (поз. 33, бетон В15, –1 313 руб.) — вычет материала из расценки при замене на В20 W6 (парная поз. 32), расхождением не является.

6. Выводы

1. Цена контракта сформирована без оборудования, предусмотренного проектом. В подписанном листе расчёта цены оборудование обнулено: 517,169 тыс. руб. в базисных ценах, что составляет 2 551,050 тыс. руб. с НДС ($\approx$ 2,55 млн руб.). При этом спецификация XXXX-ТКР-3.5.3-СО прямо предусматривает канализационную насосную станцию КНС-7 производительностью 84,16 м³/час и фекальный насос НОМА Barracuda GRP 16 W.
2. Раздел 3 сметы, названный по насосной станции, содержит только котлован и железобетонный фундамент общей стоимостью 5 083 руб. в базисных ценах ($\approx$ 48,2 тыс. руб. с НДС). Самой станции в смете нет ни как оборудования, ни как монтажа. Без внесения изменений в смету работы раздела 3 не приводят к результату, который можно предъявить к приёмке.
3. Десять видов работ и оборудования, прямо предусмотренных проектной документацией, сметой не учтены: снятие и восстановление дорожного покрытия, крепление стенок траншей и котлованов трубами и щитами, водоотлив грунтовых вод, бетонные пригрузки против всплытия трубопровода, гидроизоляция колодцев, стенка-растекатель колодца-гасителя № 4, тройник 300×300, оборудование аварийного резервуара, а также сами КНС-7 и фекальный насос. Это работы, предусмотренные проектной документацией и не учтённые сметой, — статья 743 Гражданского кодекса Российской Федерации.
4. По шести пунктам объёмы и параметры сметы ниже проектных. Наиболее крупный — песчаное основание и обсыпка трубопроводов: учтён слой около 0,3 м вместо предусмотренных проектом 0,1 м основания, тела трубы и 0,3 м песка над верхом трубы; расчётная недостача $\approx$ 1 170 м³ песка по разделу 4 и $\approx$ 52 м³ по разделу 1 (ориентир $\approx$ 674,7 тыс. руб. с НДС только по материалу). Далее по значимости — фундамент КНС по типу, отличному от предписанного проектом, и глубина котлована в расценке (до 3 м при проектных 5,0–6,0 м).
5. Заголовки и единицы измерения разделов сметы противоречат её собственному содержанию и проекту («L = 46 м» при объёмах, считанных на 111,5 м; «КНС-8» вместо КНС-7; ссылка на XXXX-ТКР-3.5.1-СО при позициях по XXXX-ТКР-3.5.3-СО). Те же величины перенесены в график выполнения работ и в проект сметы контракта, то есть расхождение переходит в документы приёмки этапов.
6. Внутри самой проектной документации выявлено противоречие, которое смета устранить не может и которое подлежит разрешению проектировщиком: класс напорной трубы (спецификация требует ПЭ100-RC, профили и гидравлическая схема называют ПЭ100 без индекса RC).

7. Предлагаемые действия

1. Запросить у заказчика недостающие документы, перечисленные в разделе 5, в первую очередь: паспорт канализационной насосной станции (XXXX-ТКР-3.5.8), том XXXX-ТКР-3.5.1, сметный раздел проекта XXXX-СМ-9.10.1 и заключение государственной экспертизы со справкой об изменениях. До их получения редакция проектной документации, подлежащая исполнению, остаётся неподтверждённой.
2. Получить письменное разъяснение заказчика по составу цены контракта: на каком основании оборудование, предусмотренное проектом, исключено из расчёта цены, и за чей счёт оно приобретается и монтируется.
3. Зафиксировать расхождения раздела 4 настоящего акта до начала работ — в форме запроса разъяснений положений документации (если контракт не заключён) либо протокола разногласий и уведомления в порядке статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации (если контракт заключён). Работы, не учтённые сметой, к выполнению не принимать до внесения изменений в сметную документацию.
4. Потребовать корректировки заголовков и единиц измерения разделов сметы, графика выполнения работ и проекта сметы контракта (пункт 19) — до подписания, поскольку по этим единицам будет приниматься этап.

5. Закрыть вопросы периметра: подтвердить у заказчика принадлежность колодцев KB1-1 и KB1-2 (пункт 12) и аварийного резервуара (пункт 20) к локальной смете № 02-03.
6. Направить проектировщику вопрос о классе напорной трубы (пункт 15): ПЭ100-РС по спецификации против ПЭ100 по профилям.

8. Оговорки о достоверности

- По пунктам 1–5, 7–11, 13–19, 21, 22 дословно приведены обе стороны — лист проектной документации и позиция сметы.
- Объёмы по пунктам 6 (песок), 10 (количество пригрузов) и 21 (объём котлована) получены пересчётом по данным проекта организации строительства и подлежат подтверждению проектировщиком.
- Требуют подтверждения периметра и до его получения не предъявляются как окончательные: пункты 12 и 20.
- Редакция проектной документации, подлежащая исполнению, не подтверждена документально (раздел 2). При появлении более поздней редакции акт подлежит пересмотру полностью.
- Денежные ориентиры приведены в ценах контракта с НДС по цепочке коэффициентов самого заказчика и показывают масштаб расхождения. Основанием для расчётов с заказчиком они не являются.

9. Порядок проверки

Проверка выполнена по документам: XXXX-ТКР-3.5.3 со спецификацией XXXX-ТКР-3.5.3-СО, XXXX-ТКР-3.5.9, XXXX-КМД с детализациями XXXX-КМ, XXXX-ПОС-5.7, XXXX-ПЗ-1.3.2, XXXX-СП, XXXX-ППО-2.4.3, локальная смета № 02-03 и расчёт цены контракта. Каждый пункт раздела 4 сверен с листом документации. Отсутствие работы в смете устанавливалось сплошным поиском по всем 87 позициям и по наименованиям ресурсов внутри расценок.

Три предварительно выявленных расхождения не подтвердились и в акт не включены: (а) соответствие колонн эстакады проекту — спецификация материалов на железобетонные изделия листа 3 комплекта XXXX-КМД предусматривает именно железобетонные колонны K15-1 (2 шт) и K17-1 (4 шт) с бетоном В25 объёмом 10,78 м³, что смета воспроизвела точно; (б) фундаменты эстакады — проектом предусмотрены монолитные фундаменты стаканного типа Ф10-2,4 в количестве 3 шт с бетоном 24,81 м³, что смета также воспроизвела точно; (в) гидравлическое испытание напорного трубопровода — в составе ресурсов позиции 55 сметы (ФЕР 22-01-021-06) присутствует установка для гидравлических испытаний с объёмом 107,055 маш.-ч, то есть испытание учтено.

Металлоконструкции эстакады сметой не занижены: по технической спецификации стали листа 3 комплекта XXXX-КМД общая масса металла составляет 2,375 т, в смете (позиции 84–85) учтено 2,5025 т.

Акт составил:

_____/ _____/

(должность, подпись, расшифровка)

«____» _____ 2026 г.

Акт получен:

_____/ _____/

(должность, подпись, расшифровка)

«____» _____ 2026 г.